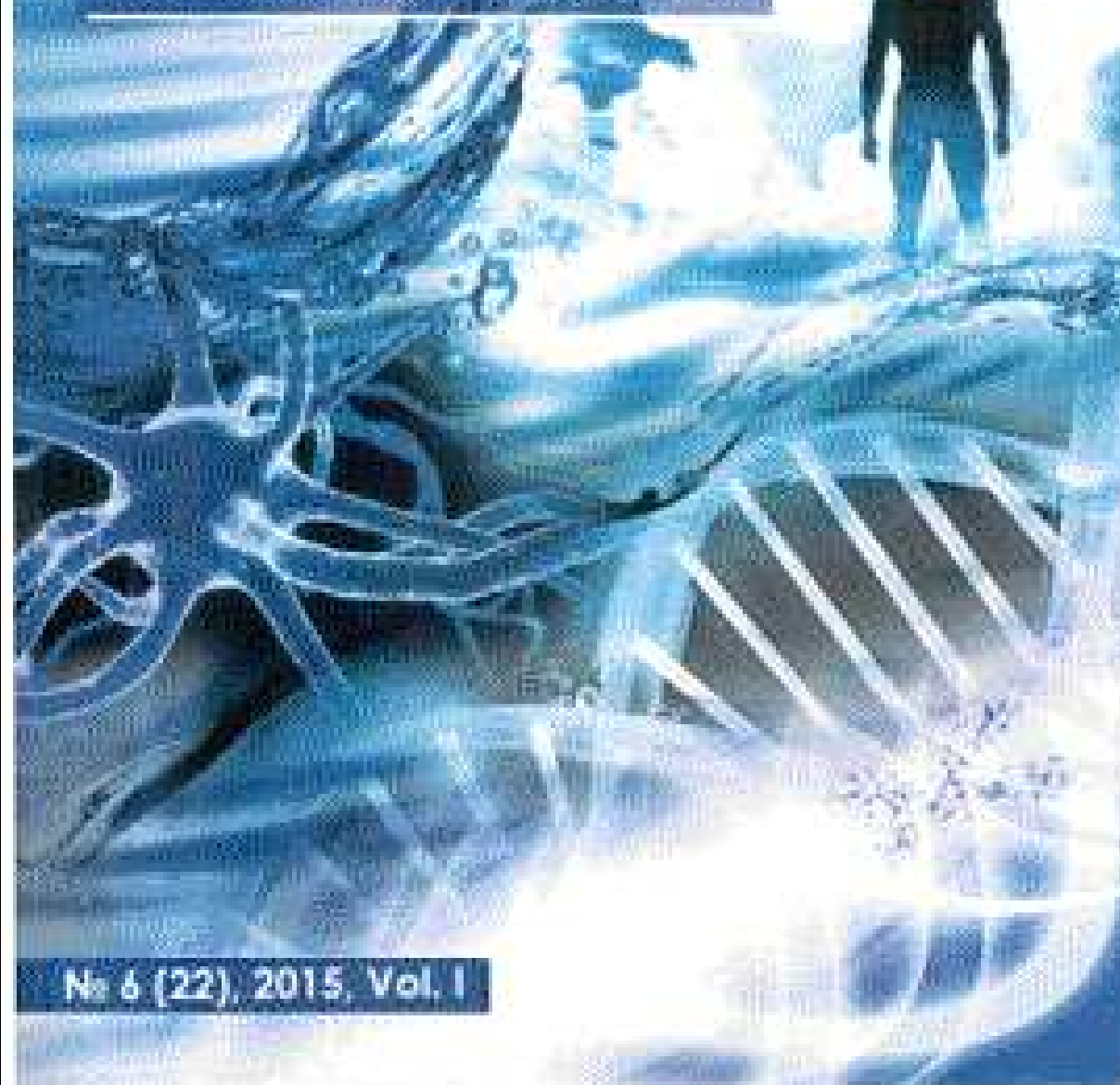


SCIENCE AND WORLD

International scientific journal

ISSN 2308-4804



№ 6 (22), 2015, Vol. I

Sociological sciences
Социологические науки

УДК 311

**КИБЕРЛЕНИНКА: КОНСТАНТЫ И ПЕРЕМЕННЫЕ
(ОТ ПРЕСС-РЕЛИЗОВ К ПЕРСПЕКТИВАМ)***

Н.А. Резник, доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Лаборатория науковедческих и наукометрических исследований, ИНИПИ РАО (Москва), Россия

***Аннотация.** Данная публикация является завершением цикла статей, посвящённых исследованию электронной научной библиотеки КиберЛенинка. С использованием материалов НИР автора в ИНИПИ РАО в 2013 году.*

***Ключевые слова:** КиберЛенинка, научный поиск, запрос, журнал, статья.*

В предыдущих статьях [5] и [6] был опубликован анализ состояния КиберЛенинки с мая 2013 по май 2014 года (рис. 1), основанные на материале монографии [7], фрагменты рецензий на которую прилагаю (рис. 1).

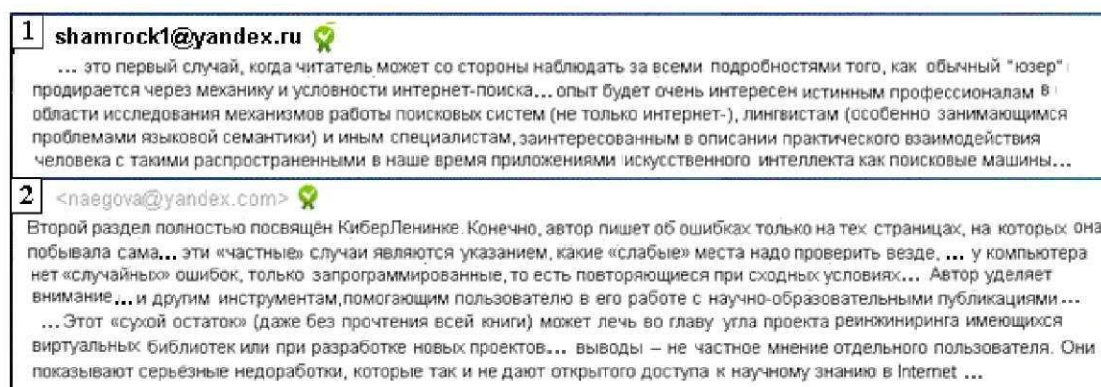


Рис. 1. Фрагменты рецензий на монографию [7]

Последнее исследование этой библиотеки в апреле-мае 2015 года проводилось по схеме: ретроспектива → настоящее → перспектива (рис. 2).

А. Ретроспектива. Причины, побудившие авторов проекта Cyberleninka.ru к его созданию, я нашла в заголовках статей публикации «Несколько мифов об открытом доступе к науке» (<http://habrahabr.ru/company/cyberleninka/blog/197946/>): Кроме того, я уделила внимание Пресс-релизу от компании «Итеос» (рис. 2.1), газете «Троицкий вариант – Наука» (рис. 2.2).

Познакомилась также со сведениями об успехах создателей КиберЛенинки (рис. 2.3). Соединила всё это в своём сознании с новыми сведениями из её раздела «О ПРОЕКТЕ» (рис. 2.4).

В. Настоящее. КиберЛенинка с самого начала и по сей день позиционируется как библиотека, которая – «предоставляет каталог научной периодики по большому количеству научных дисциплин, который содержит полную информацию об издательствах и научных журналах, включающую их описания и все вышедшие выпуски (по годам) с содержанием»,

– «ориентирована на владельцев мобильных устройств под управлением популярных мобильных платформ... При этом пользователи персональных компьютеров по-прежнему могут знакомиться с научными работами в удобной форме на экране монитора»,

– «единственная в России электронная библиотека, входящая в топ-50 (на 47 месте) мировых электронных хранилищ научных публикаций..., и пятая в мире электронная библиотека по степени видимости материалов в Google Scholar» [3] (*подчёркнуто мною – Н.Р.*).

С. Перспектива. Последний раз в раздел О ПРОЕКТЕ я зашла в мае 2015. Бесконечная повторяемость одного и того же текста (рис. 2.5) побудила обратить внимание на новое для меня понятие «современный институт научной рецензии». Словосочетание, конечно, красивое, но что за ним стоит – не поняла. (О несовершенном таком институте даже представления не имею). Поэтому решила быть предельно внимательной к произошедшим в ней переменам. Меня интересовало: произошли ли в КиберЛенинке изменения

- в качестве представления (содержательной и служебной) информации,

- в соблюдении релевантности в выдаче по требованию или запросу,
- в точности выполнения конкретного требования.

Кроме того, я надеялась увидеть, что в этой библиотеке

- установилось соответствие между наименованием разделов НАУЧНЫЕ СТАТЬИ и НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ и их содержанием,
- уточнился состав подраздела Прочее.

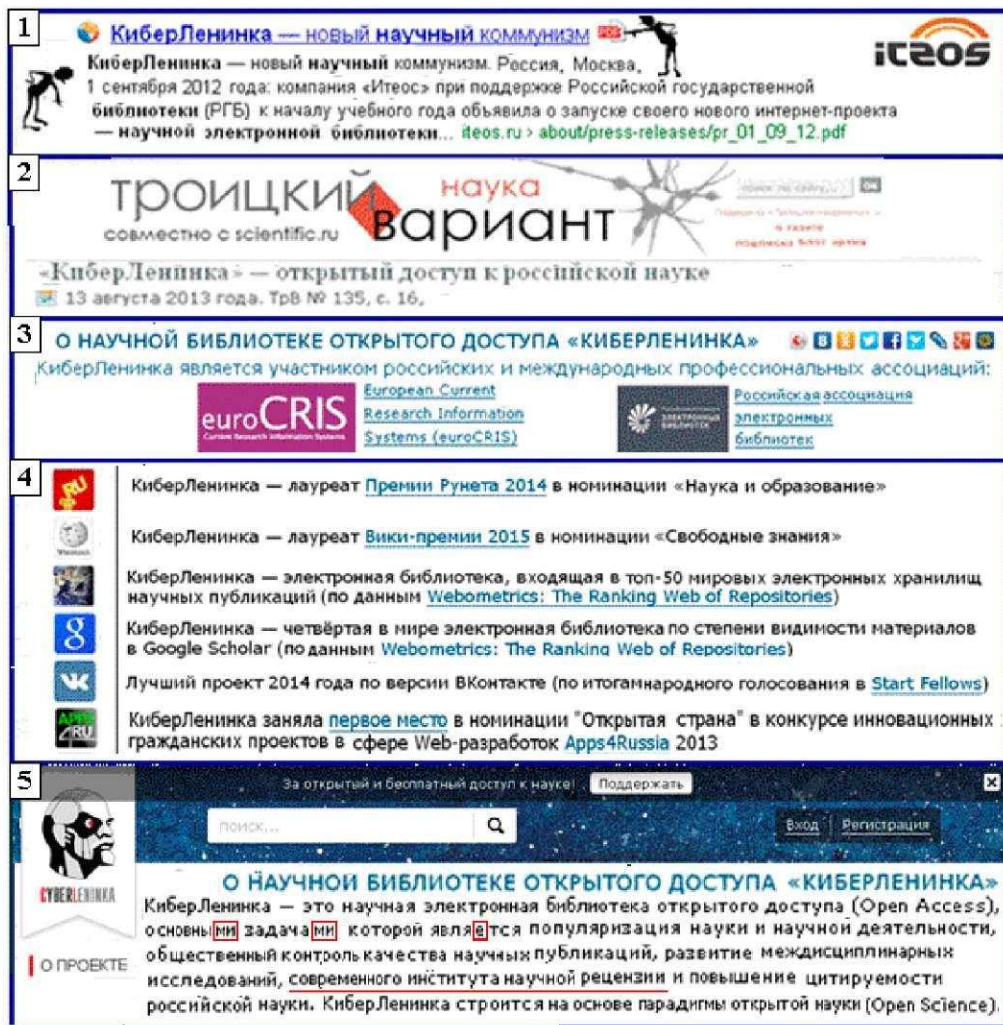


Рис. 2. Ретроспектива, настоящее и перспектива библиотеки «КиберЛенинка»

Я полагала, что новый экскурс будет полезен: на мой взгляд, без исключения этих перечисленных недостатков, качество функционирования данной библиотеки может «свести на нет» цель её создания.

1. ОБНОВЛЕНИЯ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Перехожу к фактам, подтверждающим мои последние опасения.

Положительные и полезные изменения в 2014 году бесспорно есть:

- стал ярче баннер этой электронной библиотеки,
- исчез раздражающий грязный фон её экранных страниц,
- появились вкладки для формирования пользовательских цитатники,
- подключены новые сервисы,
- исчезли, наконец-то, отдельные сообщения типа тех, что на рисунке 4.

В своё время по этому поводу мною было зафиксировано следующее.

Если пользователь был в силах дойти до предпоследней страницы (перед словом КОНЕЦ), но захотел завершить свой **НАУЧНЫЙ ПОИСК** (рис. 3.1) просмотром последней, то в отдельных случаях он получал (у меня это было не раз) не только устрашающую запись «Запрошенной вами страницы не существует», но и обидную (для пользователя) реплику «Возможно вы ошиблись в написании адреса или страница была удалена» (рис. 3.3).

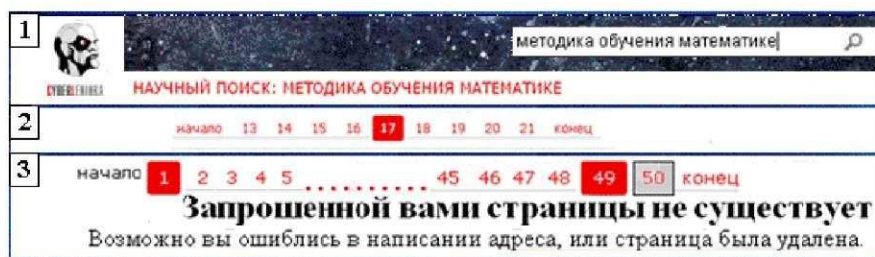


Рис. 3. ПОИСК, навигационная строка, результат перехода на последнюю страницу выдачи

Что здесь имеется в виду, понять было невозможно.

Как можно запрашивать страницу? На страницу можно перейти, но запросить её в КиберЛенинке нереально (рис. 3.2). Навигационная строка этого не предусматривает: количество переходов в ней (назад/вперёд) ограничено.

Кто же ошибся или удалил? Вырезать или написать что-либо на экране КиберЛенинки пользователь не может.

В связи с этим я вспомнила статью Алана Купера «Остановите сообщения об ошибках!», найденную мною в Internet ещё в 2002 году (http://www.usability.ru/toader/articles/stop_error_messages.htm): «Когда пользователь видит на экране сообщение об ошибке, он чувствует себя так же, как будто кто-то громким голосом и в снисходительном тоне сказал ему: Это серьезная ошибка, приятель. Что за ерунду ты ввёл? Программы, работающие таким образом, имеют чрезвычайно плохой интерфейс».

Кроме того, я ожидала, что авторы КиберЛенинки наконец-то выполнят своё обещание: «Для нахождения интересующих научных текстов «КиберЛенинка» предлагает пользователю каталог научных статей на основе Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ), а также систему полнотекстового научного поиска, поддерживающую русскую морфологию» [3]. Тем более, что ГРНТИ РФ имеет длительную историю (http://nauka.kz/upload/files/43_GOST_7/77-98.pdf), ежегодно подвергается редактированию и расширению. С 2015 года действует его новый вариант (<http://grnti.ru>).

Я надеялась, что в каталогах научных статей в КиберЛенинке 2015 года все обозначения, относящиеся к сфере ГРНТИ, будут оформлены не столь странным образом, как ранее (см. [5, стр. 130, рис. 17]). Однако оказалось, что замеченные ранее, неудобства пользования этой библиотеки не исключены, а ошибки в **НАУЧНОМ ПОИСКЕ** не ликвидированы. Например, по-прежнему, при отсутствии какого-либо источника КиберЛенинка взамен предлагает массив заголовков, в которых имеются фрагменты какие-либо схожих словоформ.

Перейду к иным недочётам, фиксируя их в «телеграфном стиле».

Пример 1. Поиск журнала в разделе НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

Журнал «Математика в школе» (рис. 4.2).

Сайт: publ.lib.ru/ARCHIVES/M/Matmatika_v_shkole/Matmatika_v_shkole.

Требование – в разделе НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ – введено наименование журнала (рис. 4.1). Выдача – в разделе ПОИСК (рис. 4.3).



Рис. 4. Фрагмент результата поиска журнала «Математика в школе»

Результат 1.1. В **НАУЧНОМ ПОИСКЕ** представлен не один конкретный запрошенный журнал, а статьи из разных других журналов – 1000 наименований из найденных 49205 публикаций (рис. 5.1). Искомое журнала среди них нет, предупреждение об этом отсутствует.

Пример 2. Поиск статьи [1] по её полному наименованию с ФИО автора.

Требование: Дроботун Б.Н. «О типичных ошибках, связанных с понятием характеристики поля». Выдача – в разделе ПОИСК.

Результат 2.1. Эту статью (рис. 5) я заново просмотрела:

- пять повторений ФИО автора и полного наименования статьи после введения этих данных в качестве требования в поисковую строку (рис. 6.1),
- два комплекта иконок социальных сетей (рис. 5.2),
- одну нечитабельную служебную строчку, «предупреждающую» о трёх публикациях (рис. 5.3), хотя «заказывала» конкретную статью,
- одну статью, по теме не соответствующую требованию (рис. 6.4),
- одно СОДЕРЖАНИЕ журнала (рис. 5.5).

Результат 2.2. В разделе НАУЧНЫЕ СТАТЬИ получила те же данные, что и ранее (см. [6, стр. 124, рис. 10]).

Результат 2.3. Загадочный оборот «текст научной статьи по специальности» (рис. 6.5) и её нелепая классификация «общие и комплексные проблемы естественных и точных наук» сохранились. На деле же эта статья относится к работам по специальности «Теория и методика профессионального образования».

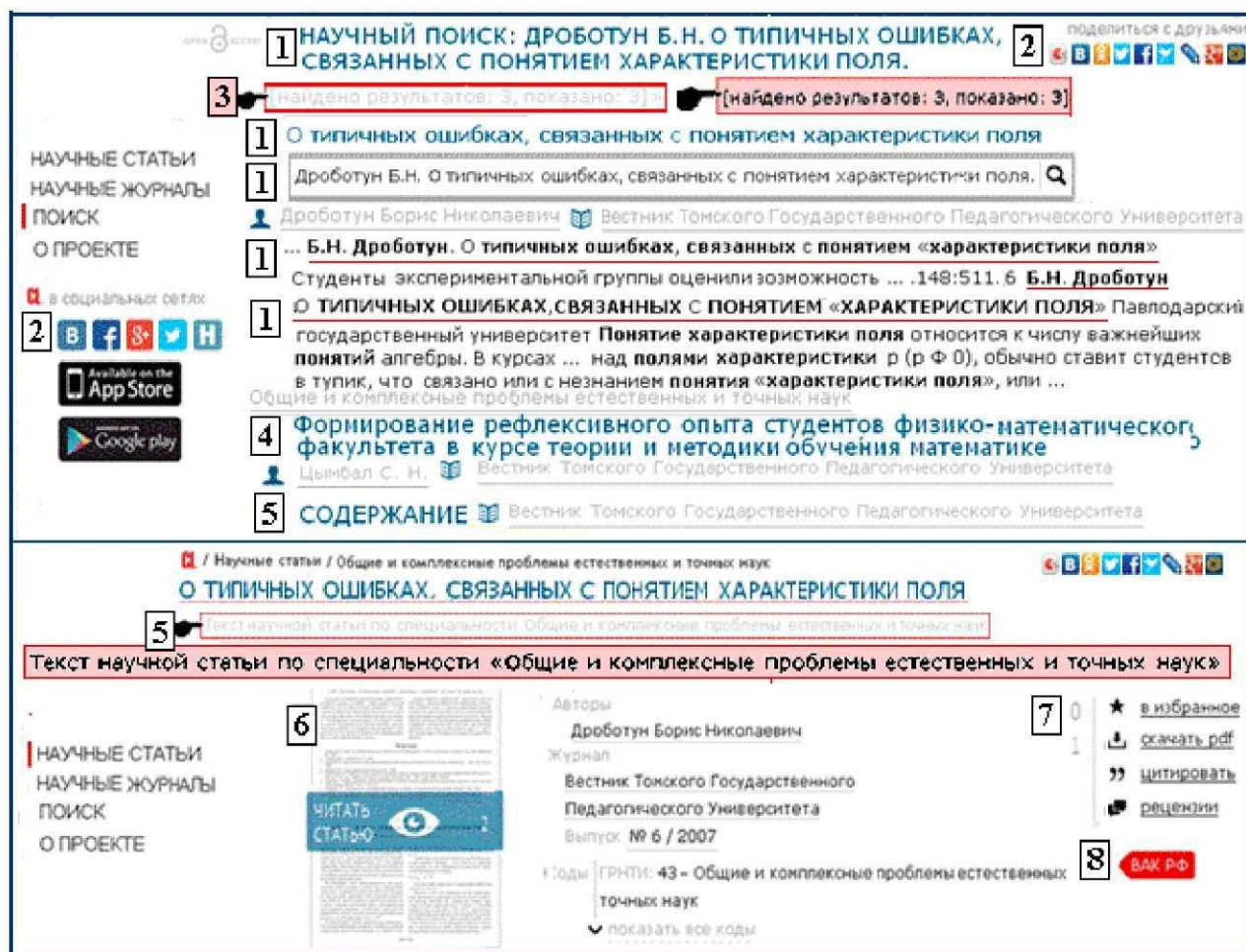


Рис. 5. Представление статьи [6] и журнала, опубликовавшего её

Пример 3. Поиск статьи по заголовку публикации без указания её автора.

Заголовок: «Формирование рефлексивного опыта будущего учителя математики как фактора профессиональной компетентности» (рис. 6).

Требование – в разделе НАУЧНЫЕ СТАТЬИ. Выдача – в разделе ПОИСК. Результат 3.1. В выдаче 60 статей. Провела обзор.

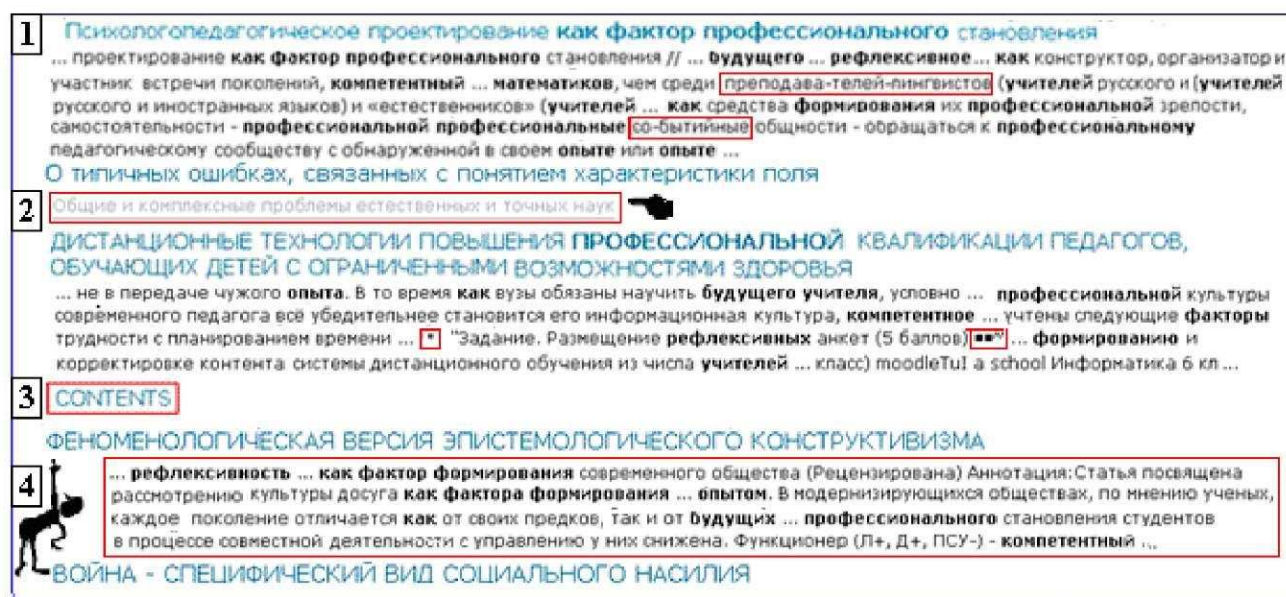


Рис. 6. Примеры недочётов в представлении статей по конкретному требованию

Недостатки, «традиционные» для **НАУЧНОГО ПОИСКА** КиберЛенинки, перечисляю по порядку их расположения (рис. 6, выделено в рамки):

- на первой странице этой статьи нет,
 - дефисы в словах (рис. 6.1) и непонятные символы (рис. 6.2),
 - неверные обозначения рубрик ГРНТИ (рис. 6.2),
 - полное совпадение текста аннотаций к статьям этого списка (рис. 6.4),
- а также – несоответствие одной из них (рис. 6.3) понятию научная *статья*.

2. НОВШЕСТВА И ИЗЛИШЕСТВА

Теперь об усовершенствованиях и сервисах.

Пример 4. Поиск статьи в разделе НАУЧНЫЕ СТАТЬИ.

Возвратилась к поиску статьи [2] (рис. 7.1) (см. [6, стр. 127, рис. 18]).

Результат 4.1. В **НАУЧНОМ ПОИСКЕ** всего 4 статьи. Обращаю внимание: даже в таком маленьком списке релевантность не соблюдена: сначала идут «SUMMARU» и «Цели образования и функции учебных предметов в условиях модернизации образовательной системы».

Результат 4.2. Зашла в новую PDF-версию статьи [2]. К уже имеющимся (в предыдущей версии сайта) аннотациям и тексту добавлены (рис. 7.1): **вкладки:** *в избранное, читать, цитировать* (рис. 8.2), **вход** через социальные сети (рис. 7.4), **электронная ссылка**, к которой даётся инструкция (рис. 7.5).

Результат 4.3. Указание в этой инструкции «Скопируйте отформатированную библиографическую ссылку через буфер обмена или перейдите по одной из ссылок для импорта в Менеджер библиографий», как и оформление основного содержания самой статьи, меня не порадовало. Её PDF-страницы иногда зависали (рис. 7.3).

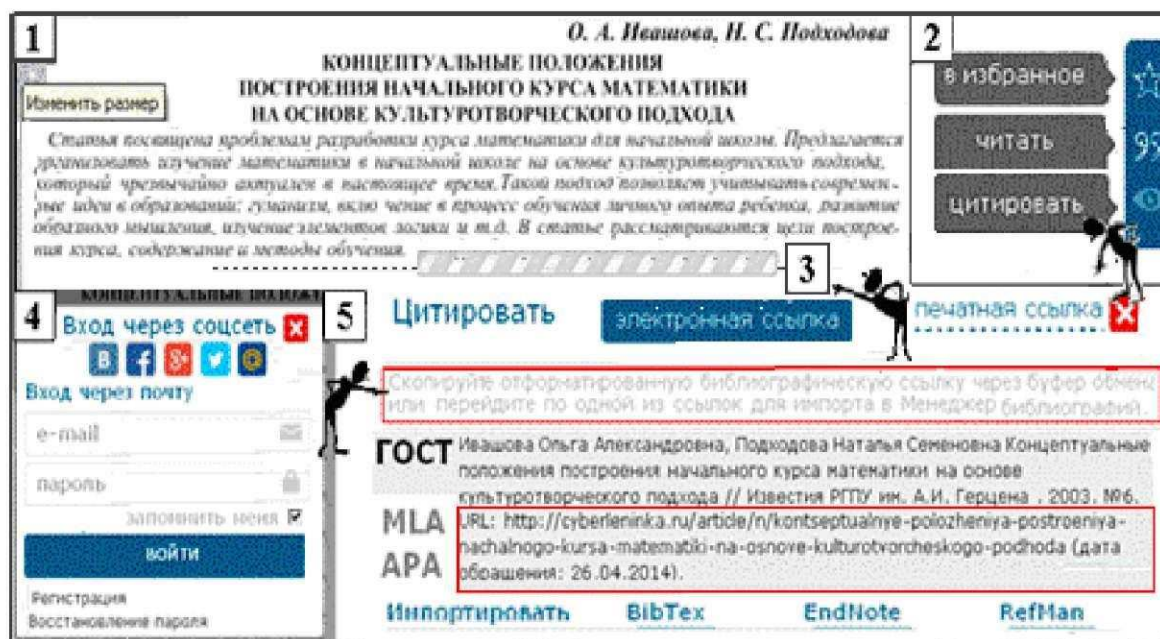


Рис. 7. Аннотация в PDF-версии статьи [2] вкладки, активация вкладки Цитировать, сервис социальных сетей, библиографическая ссылка на статью

Ранее (в первой версии) «Менеджеры» отсутствовали, но активация ссылки сразу давала возможность переноса ссылки на страницу WORD. Кроме того, правила оформления ссылок в новом варианте КиберЛенинки нарушаются. Так, например, по правилу МИГ (место, изд-во, год) ссылка делается на издательство, которое работает с автором и публикует его исследование.

Может, КиберЛенинка решила какие-то новые функции издательской работы взять на себя?

Пример 5. Перенос страницы Выдачи в WORD (рис. 6).

Результат 5.1. Результат копирования страницы Выдачи в документ / страницу WORD цитирую ниже предельно точно.

Александр Бикбов МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ «ВНЕЗАПНОГО» УЛИЧНОГО АКТИВИЗМА (РОССИЙСКИЕ МИТИНГИ И УЛИЧНЫЕ ЛАГЕРЯ, ДЕКАБРЬ 2011 – ИЮНЬ 2012) // Laboratorium. 2012. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-issledovaniya-vnezapnogo-ulichnogo-aktivizma-rossiyskie-mitingi-i-ulichnye-lagerya-dekabr-2011-iyun-2012> (дата обращения: 26.09.2014). Научная библиотека КиберЛенинка: <http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-sreda-rossiyskoy-ekonomiki-na-primere-programm-innovatsionnogo-razvitiya-kompaniy#ixzz3EPwA1OLO>.

Создаётся впечатление: главное здесь ссылка на КиберЛенинку.

Результат 5.2. По окончании 1-й PDF-страницы этой «публикации» идут:

- последний фрагмент (9.1) и записи, лишённые смысла (рис. 8.2 и 8.6),
- вкладыш ПОХОЖИЕ ТЕМЫ НАУЧНЫХ РАБОТ (рис. 8.3),
- указатель ещё на этом же вкладыше (рис. 8.5),
- список заголовков статей с ФИО авторов (рис. 9.4) и аннотацией к самой статье (рис. 8.7).

Результат 5.3. И опять недочёты:

- новая нелогичная запись типа «на тему ... по специальности»,

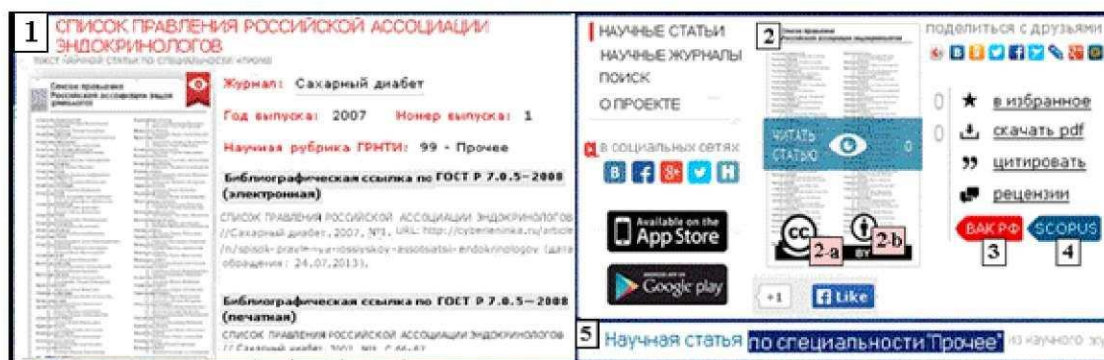


Рис. 8. Фрагменты экранных страниц КиберЛенинки со статьей [2]

■ неряшливость в оформлении текста, пропущенные пробелы и отсутствие номера в списке литературы (рис. 8.7, внизу).

Результат 5.4. Но поскольку и здесь слово **ещё** на табличке слева не исчезло, я на него нажала. Вернулся тот же неаккуратно заполненный список наименований статей с полными ФИО авторов (рис. 8.5). Вероятно, авторы этого ресурса забыли (или не знают) разницу между значениями слов «ещё» и «опять».

Пример 6. Представление документов в подразделе Прочее (рис. 10).

Рис. 9. Выдачи документа в **Прочее** «старой» «новой» КиберЛенинки

Моё «любимое» **Прочее** также претерпело изменения. Основной текст (даже в мелком «исполнении») стал читабельнее. Но «проявились» новые вопросы.

Результат 6.1. Специально отмечаю:

- исходный вид документа (рис. 9.2),
- вид при наведении на него курсора и значки на нём (рис. 9.2-a,b),
- вид справа: цветные указатели – ВАР РФ и SCOPUS (рис. 9.3-4).

Что все эти значки обозначают? Почему неактивны? Нигде не объяснено. Ни один из этих значков не активируется. ВАР РФ постоянно меняет своё отношение к журналам. Кто же будет отслеживать уместность такого их обозначения?

Результат 6.2. После активации надписи **ЧИТАТЬ СТАТЬЮ** (рис. 9.2) появляется текст, где сообщается, что «Список правления российской ассоциации эндокринологов» – это **НАУЧНАЯ СТАТЬЯ** по специальности «Прочее» из научного журнала «Сахарный диабет» (*подчёркнуто мною – Н.Р.*).

Пример 7. Сервис Новинки (рис. 10).



Рис. 10. Переход из *Прочее* в *НОВИНКИ*, 1-й фрагмент раздела *НОВИНКИ*, фрагмент страницы в *Прочее*

Результат 7.1. Этот сервис обнаружила в подразделе **Прочее**, где представлено такое количество журналов и на столь разные темы, что перестаёшь понимать:

- каким образом этот набор комплектовали?
- какое отношение к эндокринологии они имеют?
- какой смысл вкладывали разработчики в бесконечное повторение одной и той же последовательности журналов?

Результат 7.2. На этом обзор КиберЛенинки я хотела закончить. Но ещё раз зашла в раздел **НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ**. Он заработал, выдача идёт по тому же алгоритму, что и в разделе **Прочее**. Систематизации нет.

3. ЧАСТНОЕ МНЕНИЕ

Всё, что описано выше, основано на материале монографии [7], законченной и изданной в ноябре 2014 года. Анализ КиберЛенинки в ней был посвящён самый большой по объёму второй раздел. У моих первых рецензентов её работа получила наиболее суровый приговор (рис. 11). Я обеспокоилась: не вызвана ли жёсткость их суждений именно моим текстом. Решила посмотреть эту библиотеку ещё раз.

Продолжая работу в КиберЛенинке, я ожидала, что её поисковая машина начнёт работать, используя широко известные традиции библиотек «всех времён и народов», когда при введении в поисковую строку

требования на поиск каких-либо публикаций или журналов в выдаче на экране первой появляется заказанная пользователем статья (или журнал) (или же сразу же сообщается об их отсутствии).

В этом отношении сайт cyberleninka.ru по-прежнему меня огорчил.

Свои соображения специально нумерую.

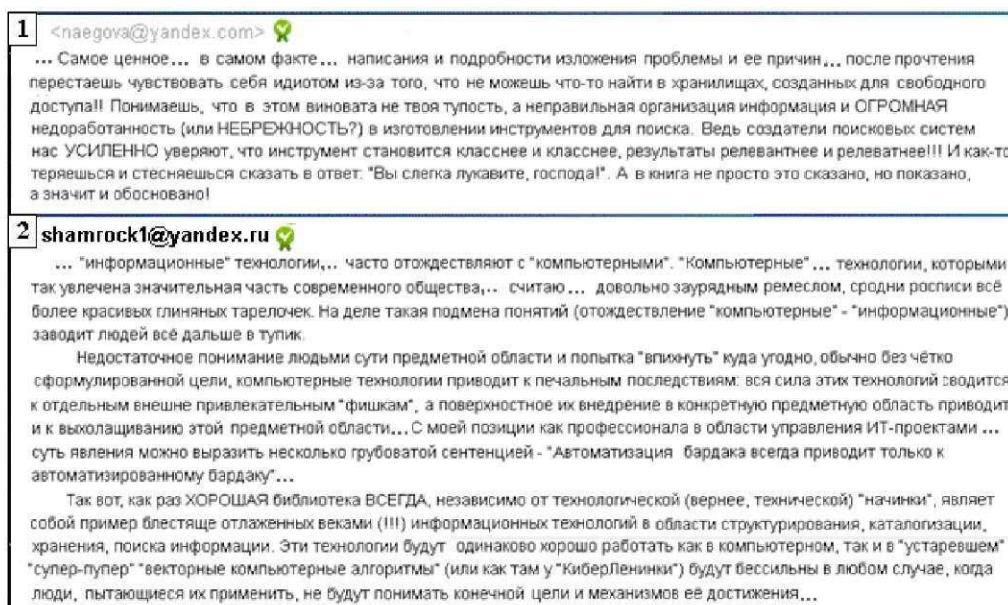


Рис. 11. Фрагменты рецензий на монографию [7]

№1. Как и в первом варианте КиберЛенинки, посетителю в ней никто и нигде ни визуально, ни вербально не помогает. Редкие объяснения даются бледным мелким шрифтом без показа действий и демонстрации возможных результатов. Хотя авторы предупреждали (http://cyberleninka.ru/pr_01_09_12.pdf): «... главным отличием КиберЛенинки от существующих электронных библиотек станет размещение научной литературы в интернете в открытом доступе, что позволит всем желающим без труда находить научные материалы по интересующей теме...» (подчёркнуто мною – Н.Р.).

№2. Всё также её поисковая машина заставляет пользователя просматривать множество страниц, не упорядоченных ни по релевантности, ни по журналам, ни по рубрикам ГРНТИ, и т.д., надолго отрывая исследователя от его личных научных изысканий. Практически это и есть найденные мною ответы к I и II вопросам, поставленным в статье [6, стр. 119-120]. Третий вопрос повторю.

Вопрос III. Что в конечном итоге представляет собой КиберЛенинки

а) по замыслу её разработчиков?

б) по возможностям работы в ней её пользователей?

Ответ III_б. На мой взгляд, создатели КиберЛенинки загнали себя в историко-логическую ловушку. Насколько помню, со времён учёбы на матмехе ЛГУ основной (и самый привлекательный для всех) лозунг коммунизма звучал так:

«От каждого по способностям → каждому по потребностям».

В КиберЛенинке же смысл этого высказывания исказили, превратив его в антилозунг: «От каждого по потребностям → каждому по способностям».

Уточняю (применительно к поиску информации в научных библиотеках):

Потребность интерпретирую однозначно, как желание пользователя отыскать в КиберЛенинке необходимый ему материал.

Способность же понимаю

– в первом случае (как лозунг коммунизма) – *везде и всегда* – как умение пользователя быстро выбрать (подобрать) необходимую информацию в определённых местах (бумажных) библиотек любого рода и масштаба;

– во втором – *только в КиберЛенинке* – необходимо лишь наличие у пользователя адского терпения (без гарантии на успех) в просмотре всего, что даёт **НАУЧНЫЙ ПОИСК**.

Ответ III_а. Как я понимаю, самой устойчивой стратегией развития какого-либо научного проекта является приверженность его руководства к основным положениям исходной концепции. Поэтому ещё раз обратилась к одному из первых интервью автора этого ресурса [3] (рис. 12.1 и рис. 12.3).

Мои впечатления:

– (рис. 12.2) – идея «Chartus» (свиток) в КиберЛенинке не изжита: во многих случаях по конкретному

требованию на экран по-прежнему вывозят длинные бессистемные списки,

– (рис. 12.2) – содержание CyibL_аннотации (см. [5, стр. 121]) по-прежнему оставляет желать лучшего.

Например, соединение фраз авторского текста со словосочетаниями, отсутствующими в нём. Такое встретилось в выдаче по запросу «Старинные часы» (рис. 13). Слова «неопубликованных документов» отсутствуют не только в самой статье «Проект «Старинные часы» на сайте <http://www.vischool.rxt.ru>», но и во всём 528-ми страничном сборнике материалов XVII международной конференции «Применение новых технологий в образовании», Троицк, 27-28 июня 2007 года (<http://window.edu.ru/resource/931/55931/files/conf07p1.pdf>).

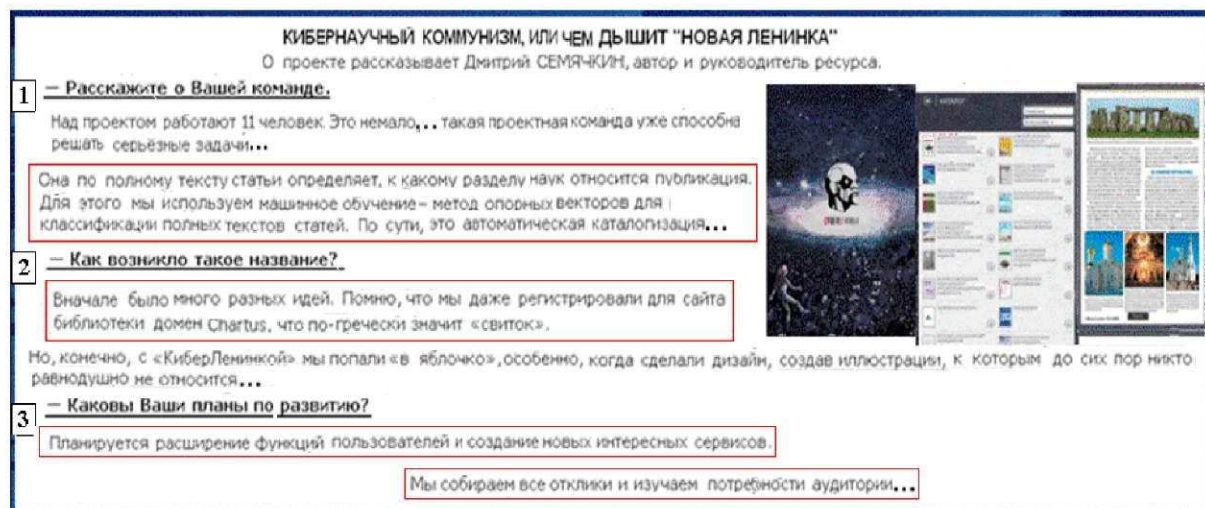


Рис. 12. Фрагменты из рассказа о КиберЛенинке Д. Семячкина

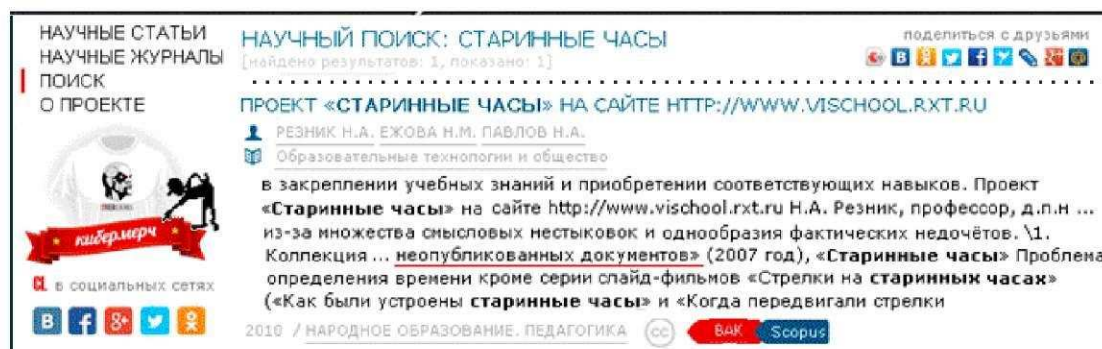


Рис. 13. Пример CyibL_аннотаций в новой КиберЛенинке

Давать советы идеологам и разработчикам КиберЛенинки я не берусь, но удержаться от рекомендаций по книге «Дизайн промышленных товаров» [4], изданной на русском языке в 2009 году, не могу (рис. 14.1-7).

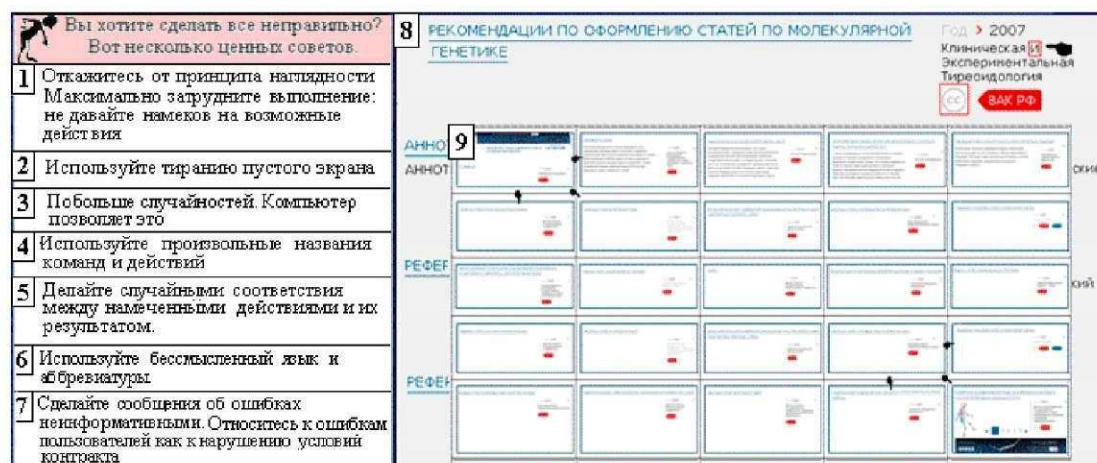


Рис. 14. Советы дизайнерам и примеры «тирании пустого экрана»

К пункту 2 фрагмента из её таблицы «Вы хотите сделать всё неправильно?» привожу два примера новшеств в дизайне КиберЛенинки (рис. 14.8-9).

№3. В связи с обнаруженным пыталась упорядочить варианты аннотаций, составляемых Кибер_Поиском (на рис. 16 привожу примеры с комментариями).

В качестве запроса использовала собственное ФИО (рис. 15.1). Сначала составила общую схему выдачи по этому запросу по пунктам:

1. Константная «шапка» экрана: тема запроса и количество статей в выдаче (всего 147 статей) (рис. 15.1),
2. Общий алгоритм представления информации (на примере первой статьи из этой выдачи (рис. 15.2),
3. Объём выдачи: её начало (рис. 15.3) и окончание (рис. 15.4).



Рис. 15. Недочёты в аннотациях к статьям в выдаче по запросу ФИО автора

Затем «отсортировала» недочёты в текстах CyibL_аннотаций в этой выдаче:

- остаток фразы с последующим перечислением авторов (рис. 15.5),
- только сведения об авторе (рис. 15.6),
- комбинация библиографических указателей с ФИО авторов и фрагментом наименования статьи (рис. 16.7),
- полное дублирование наименования статьи, ФИО, степень, звание и должность автора (рис. 16.8),

– запись на английском языке, УДК и полное ФИО автора (рис. 16.9).

Кроме того, меня постоянно беспокоили вопросы: как написать статью на тему, которая обозначена подобным заголовком? где можно «пройти обучение» по специальностям: «Общие и комплексные проблемы естественных и точных наук», «Народное образование. Педагогика» и «Прочее»?

К тому же авторы сообщили: «Недавно мы сделали интересную систему, аналогов которой я не видел. Она по полному тексту статьи определяет, к какому разделу наук относится публикация. Для этого мы используем машинное обучение – метод опорных векторов для классификации полных текстов статей. По сути, это автоматическая каталогизация» (подчёркнуто мною – Н.Р.).

Проверила, но на другом примере (рис. 16).

1 РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ПЕРВОКУРСНИКОВ ВУЗА С ПОМОЩЬЮ ВИЗУАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ОБУЧЕНИЯ
Текст научной статьи по специальности «НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. ПЕДАГОГИКА»
Авторы
РЕЗНИК НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА
ТЕМНИКОВА ИРИНА СЕРГЕЕВНА
0 избранное
3 скачать pdf
ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

2 При переходе к очередному (по списку государственного стандарта) разделу предмета «Математика» мы предлагаем систему заданий (рис. 1), предназначенную для «погашения» предшествующих неудач обучения.

3 При переходе к очередному (по списку государственного стандарта) разделу предмета «Математика» мы предлагаем систему заданий (рис. 1), предназначенную для «погашения» предшествующих неудач обучения.

ЧАСТНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ФУНКЦИИ
Учч/Рис) - частное значения функции / при: =л:0
Решение
Пример Найдём значения
 $f(x) = 3\cos x - 1 - \cos 5x$ при значениях аргумента, равных 2, а) $x+1$, б) x^2 , в) $\sin x$
Решение
 $f(x) = 3\cos x - 1 - \cos 5x$
 $f(2) = 3\cos 2 - 1 - \cos 10$
 $f(x+1) = 3\cos(x+1) - 1 - \cos 5(x+1)$
 $f(x^2) = 3\cos x^2 - 1 - \cos 5x^2$
 $f(\sin x) = 3\cos \sin x - 1 - \cos 5\sin x$
Рис. 1

ЧАСТНОЕ ЗНАЧЕНИЕ СЛОЖНОЙ ФУНКЦИИ
 $V(q/p(x)) = y^4 \sin y$
И
 $P'(q) q^{(n)}(x)$
 $p(x) = \sqrt{p(x)} \cdot p(x) =$
 $L'q$
Пример
Найдём значение $y = \cos \sin \ln x$ при $x = 1$ Решение $y = \cos \sin \ln 1 = 1 \ln 1 = 0$
 $\sin 0 = 0$
 $\cos 0 = 1$
Рис. 2

Рис. 16. Фрагмент текста статьи в форматах PDF и HTML.

Изменений к лучшему нет. Статья по-прежнему отнесена к специальности «Народное образование. Педагогика» и написана на тему, в качестве которой определено полное наименование самой статьи. В формате PDF эту статью (рис. 16.1) просмотреть не смогла.

Сделала несколько попыток. Успела снять с экрана первые две страницы (рис. 16.2). Зато её HTML-«вариант» (рис. 16.3) меня ошеломил, и комментировать его (даже мысленно) отказалась.

Подвожу итоги.

Результат поиска информации человеком в электронных хранилищах научных знаний связан не только с его ЗУНами. Он зависит и от качества поисковых систем в сети Internet и каталогов электронных библиотек, а также от сопутствующих эмоций в работе пользователя: восторгов и огорчений из-за эргономичности дизайна, количества потраченного времени и затрачиваемых усилий, открытости библиотечных каталогов и т.д. Здесь же (в КиберЛенинке) недостатки технологии оказались настолько сильны, что «задавили» содержание. Всё сделано так, что не только нахождение, но и осмысление того, что тебе представляет **НАУЧНЫЙ ПОИСК** КиберЛенинки, вызывая (по крайней мере, у меня) недоумение и отторжение.

14 мая 2015 года в Новостях Internet (<http://reality.rambler.ru/news/v-kitae-postroili-samuyu-vdohnovlyayushchuyu-biblioteku-2047/>) прочитала: «Архитекторы в Китае реализовали проект необычной библиотеки, в которой едва ли что-то будет отвлекать посетителей от неторопливого и сосредоточенного знакомства с книгами». Но информационный шум, складывающийся из бесконечных повторений ошибок, неточностей, и т.д., мимо которых пройти невозможно, опасней для занятий наукой, чем уличный шум, к которому привыкаешь и перестаешь замечать.

** Статья представлена в авторской редакции*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дроботун, Б. Н. О типичных ошибках, связанных с понятием характеристики поля / Б. Н. Дроботун // Вестник Томского государственного педагогического университета, Сер.: Естественные и точные науки. 2007. – №6 – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-tipichnyh-oshibkah-svyazannyh-s-ponyatiem-harakteristiki-polya>. (Дата обращения: 23.06.2013).
2. Ивашова, О. А., Подходова Н. С. Концептуальные положения построения начального курса математики на основе культуротворческого подхода / О. А. Ивашова, Н. С. Подходова // Известия РГПУ им. А. И. Герцена, 2003. – №6. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-polozheniya-postroeniya-nachalnogo-kursa-matematiki-na-osnove-kulturotvorcheskogo-podhoda>. (Дата обращения: 03.08.2013).
3. Кибернаучный коммунизм, или Чем дышит «Новая Ленинка». Запись беседы журналистки Варвары Осиповой с автором и руководителем ресурса Дмитрием Семячкиным. – URL: <http://www.unkniga.ru/electron/1853-kibernauchniy-kommunizm-ili-chem-dyshit.html>. – 09.09.2013. (Дата обращения: 22.12.13).
4. Норман, Д. А. Дизайн промышленных товаров / Д. А. Норман / пер. с англ. Б. Л. Глушак. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2009. – 384 с.
5. Резник, Н. А. КиберЛенинка: маршруты и вопросы (попытка исследования) / Н. А. Резник // Международный научный журнал «Наука и Мир», 2015. – № 4 (20). – Том 2. – С. 121–131.
6. Резник, Н. А. КиберЛенинка: факты и эмоции (первое знакомство) / Н. А. Резник // Международный научный журнал «Наука и Мир», 2015. – № 3 (1). – Том 1. – С. 119–129.
7. Резник, Н. А. Путешествие по библиотекам в Runet в поисках научной информации / Н. А. Резник. – Lambert Academic Publishing, Saarbrücken, 2014. – 592 с.

Материал поступил в редакцию 20.05.15.

CYBERLENINKA: CONSTANTS AND VARIABLES (FROM PRESS RELEASES TO PROSPECTS)

N.A. Reznik, Doctor of Education, Professor, Leading Researcher

Laboratory of Scientific and Scientometric Research, University of Russian Academy of Education (Moscow), Russia

Abstract. This publication is final article devoted to research of electronic scientific library "CyberLeninka". We used the materials of research works of author in University of Russian Academy of Education in 2013.

Keywords: CyberLeninka, scientific search, inquiry, magazine, article.